РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ШЕСТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

12. фебруар 2015. године

(Други дан рада)

 (Седница је почела у 9.10 часова. Председава Игор Бечић, потпредседник Народне скупштине.)
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\* \*

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, позивам вас да минутом ћутања одамо пошту грађевинским радницима из Србије трагично страдалим у пожару на сибирском полуострву Јамал.

 Слава им!

 Настављамо рад седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 93 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 101 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника Народне скупштине? (Да.)

 Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите, господине Имамовићу.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге, тражим објашњење од Високог савета судства поводом конкурса за избор судија за Основни суд у Новом Пазару који је расписан у децембру 2014. године.

 Ми имамо случај да се већ дуги низ година за судије бирају само кандидати из реда судијских и тужилачких помоћника, чиме се врши отворена дискриминација кандидата који долазе из других државних органа, адвокатских комора и других организација. Члан 46. Закона о судијама забрањује дискриминацију по било ком основу приликом избора и предлагања кандидата за избор.

 Међу кандидатима за судије Основног суда у Новом Пазару, тринаесторо њих су кандидати који нису судијски или тужилачки помоћници, и ниједан од њих није предложен за избор.

 Из образложења Високог савета судства које је Скупштини достављено ми не можемо да видимо податке о свим кандидатима који су конкурисали, а нису предложени за избор, тако да ми народни посланици заиста не знамо да ли заправо гласамо за најбоље од њих. Нама су се јавили кандидати који нису предложени за избор; људи су завршили факултете и пре рока, са много вишим оценама од предложених кандидата и по свим критеријумима имају више бодова за избор од оних који су прошли.

 Питам, како је то могуће и по ком се то основу у овој земљи бирају судије и тужиоци? Знате, у јавности влада мишљење да су судије, тужиоци и други носиоци јавних функција са јавним овлашћењима бошњачке националности – „наши“. Чак нам је један министар пре неколико месеци, када смо разговарали о притисцима и проблемима које праве поједине судије и тужиоци, рекао – е, па он је ваш. Видимо да нас посланике, нити Бошњачко национално веће, нити ко пита за њих, нити нас консултује приликом њиховог избора.

 Даље, у актима које нам је доставио Високи савет судства стоје само биографије кандидата који су изабрани. Тиме није испоштована законска обавеза Високог савета судства да образложи зашто је изабрао баш те кандидате. Ми овде не можемо само на основу приложених биографија да знамо да ли су они заправо најбољи кандидати и да ли можда међу одбијеним кандидатима има неко ко у већој мери испуњава критеријуме и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор.

 Одговор на исто ово питање и објашњење тражим од министра правде, који је по функцији члан Високог савета судства. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица др Љиљана Косорић.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Хвала. Питање постављам Министарству пољопривреде. Том министарству сам поставила питање 12. 6. 2014. године и одговор још нисам добила.

 Сада постављам ново питање, а односи се на намеру овог министарства да започне решавање проблема села и спречи његово даље одумирање. Чињеница је да су села у Србији на ивици демографског и економског суноврата. Процењује се да широм Србије има око 145.000 кућа које су празне, што је око 1.000 села. Ако у Србији имамо 4.600 села, то значи да је свако четврто на путу изумирања. Чињеница је да више од 200 села нема ниједног становника млађег од 20 година, а за протеклих 50 година из села у град је прешло око осам милиона људи, и што је тај тренд у свету двоструко краћи.

 Чињенице су да села убрзано одумиру, да су куће напуштене, необрађене оранице. По процени, има око милион хектара земље коју нико не обрађује. Данас, у овом периоду транзиције нашег друштва, кад велики број доскоро запослених остаје без посла, желели би да се оријентишу према пољопривреди, али су збуњени и немају информацију. Ни они, ни они грађани који се већ баве неком граном пољопривреде. Тек њима је егзистенција угрожена због нерешених кључних проблема, као што су: лоша инфраструктура, у шта улагати а да дугорочно не промаше, проблеми са здравственим осигурањем, проблеми са пољопривредним пензијама, порезом на имовину, шта произвести, како произвести, да ли ће пласирати свој производ, да ли је тржиште сигурно. Без гаранције су, тамо где су уложили свој труд и новац. Сетимо се само произвођача малина и проблема са којима се сваке године сусрећу.

 Рачуна се на помоћ фондова ЕУ. Е, ту је непознаница. Њихова недоумица је – која грана пољопривреде ће бити фаворизована. Имају информацију да су средства Европске уније намењена руралном сектору у Србији од 175.000.000 евра стигла у Србију, тј. Програму за рурални развој и помоћ пољопривредној производњи.

 Сада, моја питања упућена Министарству пољопривреде су – да ли ће пољопривредни произвођачи бити на време обавештени и припремљени за коришћење средстава Европске уније из Програма за развој и помоћ пољопривредној производњи? Хоће ли бити загарантована доступност и јавност ових програма? Да ли ће имати помоћ државе? Шта ако се баве неком граном пољопривреде, а наши стандарди нису усклађени са стандардима Европске уније? Да ли ће грантови бити појединачни или намењени удружењима? И, шта је са задругама у Србији? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Косорић. Реч има др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, моје питање је упућено Управи царина и, наравно, ресорном Министарству финансија у Влади Републике Србије. Наиме, односи се и има везе с оним што је Влада Републике Србије дефинисала у свом програму као стратешки план и стратешки циљ, а то је економски развој и, између осталог, као један од најбитнијих аспеката економског развоја – равномерни регионални развој.

 Јуче сам имао прилику да са колегама из Министарства привреде, Агенције за осигурање извоза и Фонда за развој Републике Србије разговарам и имам састанак са преко 100 привредника у Новом Пазару, из различитих грана и сектора привреде, текстилне индустрије, индустрије производње намештаја, прехрамбене индустрије и других грана које су развијене у том региону. Поставило се питање проблема немогућности царињења робе у Новом Пазару.

 Иако је у протекле две године – с обзиром на то да је царинарница стационирана у Краљеву, да је Ужице добило своју царинарницу, да је Крушевац, који је 50 километара од Краљева, добио своју царинарницу – више дописа упућено на адресу Царине и на адресе надлежних, још увек је исказана та немогућност да привредници у Новом Пазару царине своју робу. Самим тим се угрожава, на неки начин, пословање, односно поскупљује пословање у том региону, који је ионако угрожен и неразвијен.

 Влада Републике Србије, и сам премијер је више пута рекао да ће уложити пуно напора да се тај неразвијени регион првенствено инфраструктурно опреми, али и да ће се све урадити на томе да се побољша пословни амбијент и да се привуче што више инвеститора који би решили и највећи проблем у том региону, а то је незапосленост, која је већа од 50%.

 Не видим ниједан разлог да један град који је универзитетски центар, који има два универзитета, који има пуно младих људи, пуно озбиљних привредника, предузетника и оних који хоће да покрену свој бизнис, који се никада није ослањао на јавни сектор, нема своју царинарницу и да се роба (знамо сви да је тај регион највећи увозник робе широке потрошње из Турске) одвози у Ниш, Шид, Суботицу да се тамо истовара, прегледа, утовара и поново враћа овамо. У сваком случају, то поскупљује.

 Као што сви који се баве приватним бизнисом знају, транспорт може да увећа трошкове пословања чак 30–40%. Самим тим, привреда и привредници у том региону су неконкурентнији за тај проценат. С обзиром на то да су марже у трговини, у производњи негде између 5 и 15%, јасно је да је то један озбиљан трошак за те привреднике и да га треба на неки начин превазићи.

 Морам да напоменем и чињеницу да је локална самоуправа, на челу са веома динамичним градоначелником господином Мехом Махмутовићем, опремила и уложила преко 200.000 евра у ту царинарницу и да та царинска испостава тренутно у Новом Пазару има 17 људи који имају високо образовање. Према томе, то је једна од ретких локалних самоуправа јер је обезбедила све услове да царинарница у том крају може да функционише. Ја ћу вам дати само један пример, да је у царинарнице у Крушевцу и Ужицу уложено чак по три милиона евра да би се оне опремиле.

 У сваком случају, апелујем на Министарство финансија и Управу царина да покушају да реше овај проблем и да подстичу оне који су проактивни и желе да раде, који представљају локалне самоуправе, али желе да раде у пуном капацитету за добробит привреде, за добробит предузетника и, наравно, што је најбитније, за економски развој и обезбеђење услова за ново запошљавање. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Уважене колеге, молим господина потпредседника да се заложи да мало, за промену, добијамо одговоре на посланичка питања која постављамо и да се Влади објасни да овај институт посланичких питања не служи томе да посланици говоре а Влада игнорише, него да заиста нека реакција са њихове стране проистекне из тога.

 Моје прво питање је упућено министру унутрашњих послова, који веома радо у овој сали спроводи истраге, а неретко и доноси пресуде у моменту када се против одређених људи не воде никакви процеси.

 Наиме, појавила се информација, за коју молим да ми се каже да ли је тачна и, уколико је тачна, како је до тога могло да дође, ко ће за то да одговара? Моја препорука господину Небојши Стефановићу је да истражи шта се ту десило.

 Наиме, чини се да је јавну набавку, у вредности од петнаест милиона динара, за чарапе за службенике полиције добила фирма „Natur fruits“, што можда и не би било чудно да се не ради о привредном друштву за производњу и трговину воћем на велико, тако да је помало необично да чарапе за полицију набавља фирма која се иначе бави трговином воћем. Да ствар буде још интересантнија, све чарапе које је полиција набавила за своје службенике су броја већег од 45.

 Друга јавна набавка која је спроведена у полицији је јавна набавка за ципеле за исте те полицајце. Ту јавну набавку је добила фирма „Круник“ д.о.о. Београд, која, према подацима Агенције за привредне регистре, има само једног запосленог.

 Господине Бечићу, мислим да и ви, као и сви ми који долазимо сваки дан у ову скупштину, видите полицајце који стоје испред наше скупштине. Ти људи су до пре неког времена били у патикама. Они су на своје униформе, веровали или не, носили патике, зато што су чекали да се спроведе та јавна набавка да би могли да добију чарапе и ципеле. Чарапе им набавља фирма за трговину воћем, а ципеле им набавља фирма која има једног јединог запосленог, према подацима Агенције за привредне регистре. То није нешто што ја измишљам. Тако да је моје питање господину Стефановићу и препорука да он то мало истражи, пошто воли, иначе, да се бави истрагама.

 Друго моје питање, које се исто тиче успостављања одговорности, нека буде целој Влади, пошто не знам заиста кога бисмо могли да питамо. Ко ће да одговара за лошу процену Лазара Крстића због које смо изгубили 783.000.000 евра?

 Наиме, када је господин Крстић долазио у Владу, премијер га је представио као вундеркинда, према коме је имао један нежан, очински однос, коме се чак обраћао с времена на време са „сине“. Е па, „син“ господина Вучића је направио штету од 783.000.000 евра зато што је одбијао да кредите које је Србија подигла конвертује из долара у евре.

 Само да грађанима буде јасно, 783.000.000 евра је двогодишња уштеда од смањења плата и пензија. Дакле, све оне паре које ће грађани Србије две године добијати мање кроз своје плате и пензије су Влада Републике Србије, њен министар, господин Вучић, који га је довео, промовисао као вундеркинда, потрошили због једне лоше процене.

 Да ли у Влади Србије постоји свест о томе да неко за то треба да одговара? Ако треба, да ли то треба да буде господин Крстић, да ли онај који га је довео, да ли онај који је од њега правио нешто што очигледно господин Крстић није? Чини се све више, како време пролази, да је од тог његовог ангажмана имао користи искључиво он, а грађани Србије ће кроз смањење плата и пензија две године да плаћају само једну једину његову грешку. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Сигурно ћемо се потрудити да што пре добијете потребна обавештења, мада знате овлашћења МУП. Сигурно ће све радње за које сматрате да су криминалне бити проверене. Што се тиче пресуда, знате да то не доноси министарство правосуђа него... Правосуђе Србије, а не Министарство правде.

 (Борислав Стефановић: Игоре, нисмо тебе питали.)

 Господине Стефановићу, само сам, ради јавности, рекао ко доноси пресуде и ко се бави истрагама, дао обавештење. О осталим појединостима ће МУП да одговори на питања која је поставила госпођица Јерков. Захваљујем, господине Стефановићу.

 Реч има господин Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени гости, госпођо министарка, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, поставићу питање председнику Владе господину Александру Вучићу. Моје питање гласи: када ће бити завршено комунално опремање туристичког центра Копаоник?

 Наиме, о чему се ради? Сви смо свесни да је туризам као привредна грана један од најлакших покретача привредног развоја Републике Србије, да је то нешто што имамо као дар природе. Што каже народ, то је дар од Бога, што ми треба само да ставимо у функцију и тиме покренемо привреду и све оно што прати туризам као привредну грану.

 Туристички центар Копаоник је једна од најинтересантнијих туристичких дестинација Републике Србије. Сем што је значајан за општине које му гравитирају, које се наслањају на туристички центар тј. на планину и масив Копаоника, значајан је и за целу српску привреду, за буџет Републике Србије, јер се значајна средства убирају и пуне буџет Републике Србије.

 Оно што је проблем јесте то што комунално опремање туристичког центра Копаоник, а он се налази на планини која је проглашена националним парком, не прати развој туристичке понуде и туристичких капацитета на Копаонику.

 За вашу информацију, туристички центар Копаоник има два дела, и то: сам туристички центар, који има око четири хиљаде лежајева (то су „Конаци“, „Сунчеви врхови“, „Јат апартмани“, да даље не набрајам) и много већи део, много већи туристички потенцијал, много веће викенд-насеље, које има преко 3.000 изграђених објеката са свим пратећим капацитетима које они садрже. Основни проблем је неадекватно решена канализација, водоснабдевање, паркинг простор и све оно што чини атрактивним, популарним и прихватљивим садржаје једног туристичког центра.

 Туристички центар Копаоник, сам врх Копаоника је решио систем отпадних вода и канализације тако што је направио пре 20 година фабрику отпадних вода, које се директно изливају у речицу на јужној страни планине, која иде директно у Ибар. То би било у реду да та фабрика отпадних вода функционише. Значи, фабрика већ 20 година ради, а отпадне воде, онако непрерађене, уливају се преко потока са Копаоника директно у Ибар.

 С друге стране, викенд-насеље нема ни тај бенефит, ако је то уопште бенефит, него свих 3.000 објеката имају септичке јаме, што је недопустиво, сложићете се са мном, за један туристички центар, нарочито ако се налази у зони националног парка.

 Пре пар година Влада је кренула у решавање проблема. Урађене су студије, урађени су елаборати и на томе се стало. Нити је настављено даље решавање проблема туристичког центра Копаоник и викенд-насеља Копаоник, а они, природно, као нешто што је најатрактивнија понуда Републике Србије, из године у годину имају све већу посету. Бојим се да због неангажовања Владе, неангажовања буџета Републике Србије, туристички центар, који даје значајан допринос републичком буџету, не почне да стагнира и да не замре.

 Оно што се очекује од Владе Републике Србије јесте да инвестира, да комунално опреми планину, јер то нису способне да ураде општине које гравитирају Копаонику, а то су Рашка, Куршумлија, Блаце, Јошаничка Бања. Значи, то су мале, неразвијене општине. Оне у туристичком центру виде своју перспективу, свој могући развој. Оно што је индустрија за неке делове Србије или пољопривреда за Војводину, то је Копаоник за ове општине. То је место где можемо добити нова радна места, упослити те општине, тј. људе из тих општина и смањити незапосленост у том делу. Захваљујем вам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Имам питање за министра унутрашњих послова господина Небојшу Стефановића, и придружујем се говорницима, колегиницама и колегама, који су пре мене поставили питање о неопходности да се изврше истраге о свим лошим стварима у јавним набавкама које су урађене у свим институцијама, републичким, али и покрајинским.

 Оно што ме чуди, то је чињеница да се неко забринуо због чега су набављене чарапе за полицајце у бројевима од 43 до 45. Па, извињавам се госпођици Јерков што у полицији Републике Србије не раде Пигмеји, него раде грађани Републике Србије, раде они људи који, наравно, носе ципеле, али и чарапе тих бројева.

 Такође бих позвао господина Стефановића да истражи те јавне набавке, али и подсетио оне који постављају питања да мало боље истраже када су оне расписане. А расписане су крајем 2013. и почетком 2014. године, када господин Стефановић није био министар унутрашњих послова већ председник Народне скупштине Републике Србије. Волео бих да видим бар једно извињење због тога што се терет који се ставља на душу неких других људи покушава ставити на терет министра унутрашњих послова.

 Због тога ме и чуди што се неко од народних посланика овде чуди зашто МУП врши истраге, зашто министар унутрашњих послова врши истраге. Извините, молим вас, а које министарство би требало да врши истраге? Вероватно би требало да имамо Министарство унутрашњих послова које би било за параде, за показивање, да кажемо да имамо МУП. Вероватно да такво питање поставља неко коме истраге не одговарају.

 Придружујем се, не само за ове истраге, придружујем се питањима о истрагама јавних набавки у Фонду за капитална улагања Војводине, око јавних набавки и истрага о марифетлуцима у свим органима АП Војводине, и у Фонду за развој и у Фонду за капитална улагања. Како и зашто су се милиони евра уложени у те фондове претворили у огромне дугове? Где је испарио тај новац? Докле су стигле те истраге? Ко је одговоран? Мислим да такве одговоре дугујемо грађанима Србије, и грађанима Србије који живе у Војводини.

 Такође, када смо код МУП-а, питам министра унутрашњих послова – а када су последњи пут набављене униформе? Чини ми се, пре десет година. И, чини ми се да су те патике у којима долазе припадници МУП-а последица тога што десет година исти они који и дан-данас воде АП Војводину нису водили рачуна о припадницима унутрашњих послова, па су их натерали да носе те, па чак и поцепане, патике. Сада се набављају и до априла месеца ове године ће сви припадници МУП-а добити нове униформе.

 А што се тиче истрага, мислим да је неопходно да их води Министарство унутрашњих послова. Оно то мора да ради и по Уставу и по закону.

 Такође, питам министра унутрашњих послова – докле се стигло са истрагама око Азотаре, око умешаности бившег министра Саше Драгина? Докле се стигло са чувеном афером „Нуба инвест“ и умешаношћу бившег министра, бившег режима, Оливера Дулића? То нису чарапе, ни на глави ни на ногама, али то јесу милиони евра који су нестали из буџета како АП Војводине, тако и Републике Србије.

 Позивам све колеге, пре него што поставе питање и пре него што одапну стрелу (политичку стрелу, наравно), да се добро информишу, јер су јавне набавке ради снабдевања тим фамозним чарапама покренуте крајем 2013. и почетком 2014. године, када господин Стефановић није био министар унутрашњих послова, али ће сходно закону, сходно Уставу и то истражити, и ја се придружујем том питању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Добићете одговор од Министарства унутрашњих послова. Надамо се да ће бити настављен добар тренд министра Стефановића и да ћемо убрзо добити извештаје о свим истрагама које су у протеклом периоду узнемиравале грађане. Захваљујем.

 Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Дубравка Филиповски, Мирослав Маркићевић и Бранко Ђуровић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОМОРСКОЈ ПЛОВИДБИ (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Миодраг Поледица, државни секретар Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Дејан Трифуновић, државни секретар Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Лепосава Сојић, помоћник министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Вељко Ковачевић, саветник у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици: Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Катарина Ракић, Олгица Батић, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 Изволите, др Владимир Павићевић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, јавио сам се сада по повреди чланова 32. и 33. Пословника Народне скупштине, поштовани председавајући господине Бечићу, а чланови 32. и 33. тичу се делања потпредседника Народне скупштине.

 Ево како је повређен наш пословник у члановима 32. и 33. и јутрос: народни посланик Зоран Живковић спречен је, по 16. пут заредом, поштована господо и господине Бечићу, да уђе у нашу Велику салу Народне скупштине, упркос томе што је поднео за ова три предлога закона 16 амандмана, упркос томе што је седам од 16 амандмана прихваћено, упркос томе што је намеравао, поштована господо, да овде данас образлаже и ових девет неприхваћених амандмана, уз наду да ћемо у једном дијалогу доћи до услова да се прихвати можда и неки од тих девет, сада неприхваћених, амандмана.

 Народни посланик Зоран Живковић, поштована господо, ево, већ 16. радни дан наше Народне скупштине не може да остварује своја права и дужности као народни посланик у складу са члановима 283. и 284. Посланика Народне скупштине, зато што је на једној седници Другог редовног заседања Народне скупштине био изложен једној самовољи, управо вашој, господине Бечићу. Ви сте, ја мислим, користили неке непримерене термине, једним делом и вређали народне посланике, и због тога народни посланик Зоран Живковић данас, по 16. пут заредом, не може да учествује у раду наше скупштине.

 Предлажем, господине Бечићу, да позовете господина Зорана Живковића да уђе у Велику салу данас и да помогне и мени и нама опозиционим посланицима да убедимо министарку да прихвати и ових девет, до сада неприхваћених, амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Такође, још само четири радна дана и са задовољством ћемо видети господина Живковића у Великој сали Народне скупштине.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

 На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, потпредседниче Народне скупштине и председавајући данас, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, народни посланик Зоран Живковић и ја смо поднели амандман на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о поморској пловидби. Нажалост, овај амандман није прихватила Влада, односно у име Владе госпођа Михајловић, а ја сматрам да имамо добру аргументацију да се усвоји и овај амандман и да то буде наш осми усвојени амандман на ова три предлога закона. Ја ћу покушати да искористим ово време да сада у једном дијалогу убедим наше госте из Министарства и министарку да прихвати и овај амандман на члан 1.

 Ево, поштована господо, чега се тиче овај амандман. Влада је предложила да се у Закону о поморској пловидби мења члан 4. тачка 42. која се тиче дефинисања признате организације. Ево, да покушам да објасним то. Влада каже овако: „42) призната организација је организација која испуњава услове прописане посебним прописом и која је...“ итд.

 Имамо сада један предлог замене термина. Ми смо предложили, поштована господо, да се призната организација дефинише овако: „Призната организација је организација која испуњава услове дефинисане посебним прописом“, како се једна реч не би понављала одмах ту, три-четири пута заредом.

 Шта се десило? Влада је нама образложила овако – амандман се не прихвата због тога што је предложена формулација из Предлога закона усаглашена са дефиницијом појма „призната организација“ из Директиве 2009/15 ЕЗ.

 Пазите, поштована господо, ја бих могао да уважим ову аргументацију да се позивамо на усаглашавање са директивом која важи на територији држава чланица ЕУ, али ту имам две примедбе и молим сада министарку за пажњу јер мислим да ове две примедбе јесу добар аргумент да се ово усвоји.

 Пазите, ми кажемо да је призната организација она „која испуњава услове дефинисане посебним прописом“, а Влада каже „прописане посебним прописом“.

 Када се каже да је ово усаглашено са дефиницијом из директиве која се тиче деловања у ЕУ, онда, поштована господо, ја закључујем – чекајте, ту је онда реч о неком преводу. Српски језик још увек није званични језик ЕУ; ми, дакле, треба да преведемо нешто што тамо важи. Ја мислим да је боље да ставимо – дефинисане извесним прописом, него – прописане извесним прописом.

 Друга ствар, поштована господо, овај наш предлог је, госпођо Михајловић, у духу нашег језика. Сви овде знамо да можемо да говоримо о духу времена, о духу закона, али можемо и морамо, поштована господо, да говоримо и о духу језика, о духу нашег језика. Ја мислим, ако се прихвати ова измена, неће бити у супротности са Директивом да прихватимо тај термин „дефинисане“.

 Молим вас сада за мишљење. Наравно, ја ћу прихватити образложење ако се држите њега, али чини ми се да имамо добар аргумент овде. Хвала вам, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данас господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, желим овде у једном минуту да кажем, да саопштим да је Влада прихватила овај наш амандман, али будући да смо имали једну врсту неразумевања у нашој начелној расправи овде од посланика, пре свега Српске напредне странке, око наше интервенције у члану 4. Предлога закона, неопходно ми је да ипак подсетим народне посланике на нашу аргументацију за овај амандман.

 Наиме, ми смо у овом амандману саопштили представницима Владе да треба да се дода једна запета. Поштована господо, тај наш предлог наишао је у начелној расправи, на пример, код господина Бабића из Српске напредне странке, на подсмех. Он је говорио неколико минута о томе како то јесте неозбиљан рад народних посланика. Сада, поштована господо, долазимо до тога да Влада, и у име Владе министарка врло разумно закључује да знакови интерпункције, у овом случају запета, стварно јесу важне ствари за наш закон.

 Поштована господо, постоји и оно што се зове језичко читање и тумачење закона. У том језичком читању и тумачењу важни су и знакови интерпункције, а то значи, поштована господо, да сваки предлог који се макар тиче и тога да се дода једна запета, двотачка, запета тачка или било која реч или слово може значајно да мења оно што је смисао и дух једног закона, па и језика, поштована господо.

 Поводом овог амандмана хтео бих да прогласим једну малу победу опозиције, ево, на овом једном примеру који се тиче увођења, уношења једне запете у један члан једног предлога закона о којем расправљамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, да ли ћете образложити и амандман на члан 6?

 (Владимир Павићевић: Не.)

 Захваљујем. На члан 7. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Катарина Ракић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Ја сам више испровоцирана говором претходног говорника, који је приметио да у претходном члану недостаје зарез, а овде није приметио да недостаје читава реченица.

 У првом делу овог амандмана који сам предложила управо сам урадила оно што је и мој колега урадио. Драго ми је да је његов амандман прихваћен јер они обично не долазе да гласају за своје амандмане, то је, просто, постало нешто што је уобичајено, тако да, ето, имали су малу победу, јер то сами никако другачије нису могли ни да ураде.

 Овим амандманом сам предложила додавање реченице у којој се каже да досадашњи ставови од 4. до 10. постају ставови од 3. до 9, с обзиром на то да се досадашњи став 3. брише. У другом делу сам предложила додавање става 6, који такође усаглашава наше законодавство са Директивом ЕУ о поморској опреми. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Ракић.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, и госпођо Ракић, видим да ви пажљиво читате ове наше амандмане и интервенишете када и сами процените да треба. Ја то подржавам. Не кажем да ми савршено ово радимо, и нама се деси неки пропуст, не видимо можда неку запету, неку реч или неку реченицу. Наравно, идеја је да сви заједнички овде, поштовани господине Бечићу, дођемо до тога да закони које усвајамо буду најквалитетнији могући.

 Госпођо Михајловић, поштовани гости из Министарства, жао ми је што није усвојен и наш амандман на члан 13. овог предлога закона, морам да кажем, између осталог и због тога што се овај закон тиче поморске пловидбе. Има нас овде који се мало разумемо у то, можда и практикујемо некада, и чини ми се да то што је неко искуство, поштована господо, може да значи много за наш заједнички рад у законодавном телу, у нашој скупштини.

 Наравно, садржина члана 13, као што смо и најавили госпођи Михајловић, опет се тиче духа језика. Пазите, може неком да буде неважно шта је дух времена, шта је дух закона и шта је дух језика, али нама овде у опозицији и дух времена, и дух закона и дух језика јесу важни, поштована господо.

 Влада је предложила да формулација буде следећа: „Није дозвољено запошљавање на броду лица млађих од 18 година ако…“, и онда тече реченица до краја, односно до тачке као једног знака интерпункције, поштована господо, којим се редовно завршава реченица.

 Ми смо предложили следећу формулацију и чини нам се да је она ипак у складу са нашим језиком, да она иде уз дух нашег језика. Ми кажемо: „На броду није дозвољено запошљавање лица млађих од 18 година ако обављање послова на броду од стране тих лица може да угрози њихово здравље или безбедност у складу са одговарајућим међународним стандардима“.

 Морам овде да додам, можда ће некоме да се чини, па и госпођи Ракић, на пример, или господину Бабићу, који сада није ту а најавио је једно жестоко учешће у овој расправи, али видим да данас ипак није заинтересован... Чини нам се да ова кованица „на броду“, ако се понови два пута, а да размак између речи јесте мањи, ипак сугерише да треба да тај размак учинимо нешто мало већим и да би то било више у духу српског језика, поштована господо и, пре свега, госпођо Михајловић. Молим вас још једном да размислите ради духа језика, нашег језика, и наше традиције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена госпођо министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман на члан 13. предложеног закона.

 И овај амандман је, рекао бих, парадигма ситуације у којој смо се данас опет, по ко зна који пут, нашли у овом парламенту, што је узроковао, између осталог, господин народни посланик који је говорио пре мене.

 Ја ћу вам прочитати суштину предложеног амандмана: „На броду није дозвољено запошљавање лица млађих од 18 година…“ итд. Предложени закон гласи: „Није дозвољено запошљавање на броду лица млађих од 18 година...“. Дакле, у питању је само замена редоследа речи у реченици.

 Као што сам рекао, ово је парадигма ситуације у којој смо се нашли данас. Имам разумевања за потребе неких народних посланика да се промовишу на овај начин. Ја могу да имам неко људско разумевање ако они желе да се играју на овај начин са парламентом, али желим само да подсетим, а о томе је шеф наше посланичке групе пре неки дан причао, колико кошта њихова игра грађане Србије. Мислим да је крајње време да на неки начин уозбиљимо ову ситуацију.

 Уједно се придружујем апелу госпођице Ракић, која је малопре позвала претходног говорника (да му не спомињем презиме) да бар једном, ако има жељу да на неки начин допринесе побољшању закона, остане на гласању и да гласа за своје предлоге, а не – када дођемо у ситуацију да имамо гласање, он онако, покупи се, оде, напусти парламент и на тај начин покаже одређену ноту неозбиљности.

 Хвала вам. Предлажем још једном да се одбије овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, па и госпођо Ракић и господине Марковићу, поштовани потпредседниче Народне скупштине и данас председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, мени је драго што ће народни посланици Српске напредне странке у дану за гласање ипак гласати за седам амандмана које смо поднели Народној скупштини ми народни посланици Нове странке.

 То значи, поштована господо, да наш рад овде и те како има смисла. Не само да се ми, поштована господо – сада ми је важно то да кажем поводом амандмана на члан 14 – бавимо темељним читањем текстова које у Скупштину шаље Влада, подношењем амандмана, ми се, поштована господо, и сада ево кажем господину Марковићу, бавимо овде и припремом предлога закона, али на жалост грађана Србије ова напредњачка већина те предлоге закона не жели да стави као тачке дневног реда.

 Ми смо овде поднели Предлог закона о изменама Закона о високом образовању којим се предвиђа да један од принципа система високог образовања у нашој држави буде принцип академске честитости, поштовани господине Бечићу. Онда напредњачка већина каже – нећемо да дискутујемо о томе. Па, како, господо? Онда смета када додајемо запете, када додајемо речи, када квалитативно радимо на промени садржине закона.

 Ево, на пример, амандман на члан 14, мислим да је наша језичка конструкција, поштована господо, овде ипак боља, уз разумевање овог образложења које је послала Влада. Влада каже: „Амандман се не прихвата јер је предложена формулација из Предлога закона нормативно исправнија.“ Нисам убеђен да је тако, поштована госпођо Михајловић. Видим сада ваше незадовољство због наше неубеђености. Мислим да је у реду да имамо различита мишљења некада и да их сучелимо овде, па да видимо које може да нас усмери ка општем добру на један бољи начин.

 Мислим да је боља формулација овако: „Послодавац је дужан да у циљу покрића потраживања за случај смрти или повреде на раду помораца закључи полису осигурања или друго финансијско јемство.“ Мислим да је та формулација много боља него: „Послодавац је дужан да закључи полису осигурања или друго финансијско јемство у циљу покрића...“. Чини ми се, ако бисмо сада овде посебно време издвојили за консултовања стручњака за језик, граматику и правопис, да би формулација коју ми предлажемо била боља.

 Било би ми веома драго да посланици Српске напредне странке у дану за гласање гласају за прихватање овог амандмана, упркос одбијању сада у расправи овде, па и госпође Михајловић данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Само да напоменем да посланици неће имати част да гласају за ваше амандмане јер су они постали саставни део Предлога закона, али гласајући у целини, ви имате подршку за ваше амандмане.

 Реч има народни посланик Катарина Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Ево, ја бих господина Павићевића позвала да сам гласа за свој амандман, бар једном, пошто му је до сада била пракса да никада на гласању није, за својих 200–250 амандмана, а зна да их поднесе.

 С обзиром на број амандмана које су поднели, испада да читав закон није у складу са српским језиком, са духом српског језика, што апсолутно сматрам нетачним. Сматрам да је заиста закон у складу са српским језиком. Мада, ова формулација свакако јесте боља од оне формулације коју су раније предавали, а то је „брише се“, „брише се“, „брише се“. Значи, направили сте корак напред, што је свакако једна добра ствар. Међутим, оно што сте ви радили јесте свакако лексичка, правна редакција. Овај законодавни орган има тело које се бави техничком редакцијом, па не знам да ли вам је жеља можда да те људе оставите без посла. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, колеге посланици и посланице, амандман не треба прихватити.

 Разлог за неприхватање амандмана је тај што законодавни оквир, односно закони представљају нормативни оквир и наравно да треба да буду у духу српског језика – предлагач закона, надлежно министарство, управо га и пише у духу српског језика – али, свакако, закон не може да буде литерарни рад. Управо из тог разлога амандман не треба прихватити, као и из разлога потпуно језички исправнијег предлога који је дао предлагач, односно надлежно министарство.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, неопходно је, ја мислим, да покушам да убедим наше госте из Владе да прихвате наш амандман на члан 15. и да реагујем поводом расправе о овом амандману на извесне упитаности, пре свега код посланика и посланица Српске напредне странке, око тога да ли треба да се гласа за неки наш амандман или не.

 Морам само да подсетим, пошто се овај амандман у суштини тиче исте ствари као и претходни, који није прихваћен, да ми нисмо сада поднели ниједан амандман „брише се“, али да је нпр. гувернерка НБС госпођа Табаковић, када су њени предлози закона били у Скупштини, прихватила два наша амандмана „брише се“. То је за мене, поштована господо, један од доказа да и амандман „брише се“ може да има смисла, да и амандман којим се сугерише да се дода једна запета може да има смисла, јер наши закони морају и нормативно и језички да буду веома добри закони, поштована господо.

 Друга ствар, поштовани господине Бечићу, наравно да закони нису литерарни радови, али, поштована господо, у нашу Народну скупштину не смеју да долазе ни скице; предлог закона мора јасно да буде, и језички а и нормативно, као што се овде каже, уобличен, како не бисмо ми народни посланици морали да се бавимо и тим послом. Ако већ дође неки такав предлог закона, онда је неопходно, упркос томе што имамо службе, људе запослене у службама, да се бавимо и тиме. Поштована господо, све то доприноси ономе што је смисао нашег рада, а наш рад овде тиче се усвајања закона. Ми смо законодавно тело. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Предлажем да се одбије и овај амандман.

 Да видимо у чему се састоји тај напор претходног говорника да на квалитативан начин поправи овај закон. У члану 15, у измењеном члану 74. став 1. мења се и гласи: „У Републици Србији признају се овлашћења о оспособљености, односно посебној оспособљености помораца која је издала држава чланица Европске уније, или држава уговорница Споразума о европском економском простору, као и Швајцарска Конфедерација.“ Тако је предложен амандман.

 У тексту предложеног закона каже се: „Овлашћења о оспособљености, односно посебној оспособљености помораца која су издата од стране држава чланица Европске уније, или држава уговорница Споразума о европском економском простору, као и Швајцарске Конфедерације, признају се у Републици Србији.“

 Дакле, овде смо две речи које су биле последње у предложеном тексту закона ставили као прве две речи и у томе се састоји амандман. Чисто ради грађана, ради јавности, да видимо у чему се састоји тај квалитативни помак о коме претходни говорник говори.

 Желео бих још једанпут да апелујем на савест претходног говорника да Скупштина није нешто са чиме треба да се игра, да грађани Србије нису заслужили ово од стране господина Павићевића. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, ми смо поднели амандман и на члан 16. овог предлога закона.

 Поводом расправе о овом амандману, желим да напоменем две важне ствари. Једно је, поштована господо – ми смо задовољни што смо утицали на то да се квалитет овог предлога закона побољша и што је Влада прихватила седам од петнаест амандмана на овај предлог закона. Ми то сматрамо једном врстом успеха. Овде желим то да истакнем као једну важну ствар. То значи, поштована господо, да у дијалогу ми можемо заједно да радимо на поправљању једног текста, не да смо подељени на ове или оне, него као законодавно тело да обезбедимо сагласност око садржине једне реченице, става или закона у целости.

 Друга ствар, поштована господо, поводом наше расправе о једном од претходних амандмана, видели смо како је могуће да се садржина закона побољша додавањем запете. А овде, поштована госпођо Михајловић, предлажемо да се помери једна запета, јер нам се чини да је ова запета вишак. Покушаћу, можда нисам у праву, да убедим народне посланике и госпођу Михајловић. Ми предлажемо овакву реченицу: „Здравствени преглед из става 4. овог члана не односи се на здравствени преглед...“ итд. После овога „здравствени преглед из става 4. овог члана“ стоји запета. Колико ја знам српски језик, нема смисла да ту стоји запета. Шта би та запета означавала, поштована господо?

 Мени се чини да је та запета сувишна, али ако постоји неки нормативни разлог, ја нисам упознат са тим, да чујем, па да прихватим. Чини ми се да ову запету треба брисати. Још једном да се подсетимо и те две речи – брише се. Хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите, госпођо Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала лепо. Поштовани господине Павићевићу, занимљиво је било читати предлоге ваших амандмана. Жао ми је што се предлози ваших амандмана не баве суштином ових измена и допуна Закона, јер мислим да не дођемо у ситуацију „споља гладац а унутра јадац“, код вас.

 Оно што морате да знате, а изгледа да не знате из ових предлога амандмана, јесте да постоји Јединствена методологија за израду прописа. Следећи пут, ја ћу вама са задовољством, као што сте ви мени дали упутство за израду есеја (одмах да вам кажем, за есеј не требају упутства), послати ту Јединствену методологију израде прописа. Па, следећи пут, када буду били следећи закони, а биће их много у овој Народној скупштини, као предлози, онда вас молим да прво то погледате, па када погледате, онда да дајете сугестије. Просто, због свих и због времена и ефикасности, надам се да ћете са дужном пажњом тај документ погледати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман на члан 19. овог предлога закона држећи се, барем колико ја знам, и правила која су садржана у овом документу који се тиче методологије израде правила, којег се ми придржавамо у нашој Народној скупштини.

 Могуће је, поштована господо, да и ми можда негде некада погрешимо. Наравно, ми смо увек у стању да прихватимо да смо погрешили, али нам се чини да усвајање седам амандмана јесте знак да смо добро, марљиво радили, а чини ми се да и овај амандман на члан 19... Хајде барем да размислимо о томе да ли може да се усвоји.

 Он се не тиче језика, ово је један од ретких амандмана који се не тичу језика. Тиче се једне ствари о којој смо размишљали и нама се учинило да у члану 19. нови члан 84б треба да се промени и да гласи: „Идентификациона карта поморца издаје се са роком важења од 10 година.“ У предлогу Владе иза „10 година“ стоји запета, па каже: „ ... под условом да се обнови после првих пет година“.

 На пример, ја нисам човек који је веома стручан у тој области, али ми се чини да ако се издаје на важење од 10 година, онда не треба стављати неке додатне услове, осим ако то сада није посебно неки захтев који се тиче међународних норми. Ако се и тиче међународних норми, ја се опет питам зашто бисмо ми некога обавезивали да на пет година мора да обнови да би му то важило 10 година?

 Прихватам могућност да је то генерално негде прихваћено, али сам ја то поредио са другом ситуацијом: мени се изда лична карта на 10 година, па ми се каже – под условом да је обновиш после пет. Зашто би то било тако, не разумем, али прихватам да постоји неко образложење. Да чујемо, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Две ствари, када год објашњавате ваше амандмане, кажете овако – бар колико ја знам, чини нам се, чини ми се. Извињавам се, нема – чини нам се, чини ми се, колико ја знам, него постоји документ, постоји аргумент, постоји папир, који каже то тако мора или не мора да буде. Односи се на ваше тачке, запете, померање, да ли је субјекат или предикат. Обично прво иде субјекат, колико сам ја учила, а можда нисам довољно научила.

 Али, кад говорите, ово је први амандман где се бавите, где размишљате, у ствари, о закону. Ја вас ту похваљујем. Хвала вам што сте мислили о томе, али нисте довољно, због тога што постоји међународна конвенција која каже да мора да се обнови после првих пет година. Према томе, из тог разлога је ваш амандман одбијен, али је одлично што сте овог пута читали и нешто друго, а нисте се бавили само запетама и тачкама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Наравно да амандман на овај члан закона треба одбити из разлога које је навела госпођа министарка, али ја бих додала још једно објашњење за неприхватање амандмана, а то је да се сви поморски бревети, односно сертификати издају са роком важења од пет година, односно да сви поморци, сва лица која се укрцавају на брод након пет година морају да изврше обнову свих својих бревета, односно сертификата.

 Према томе, то је такође разлог за неприхватање овог амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, Зоран Живковић и ја поднели смо амандман и на члан 20. овог предлога закона.

 Мени се, ајде опет да употребим ту кованицу, чини да је госпођа Михајловић сада почела мало да се љути, да са мање разумевања приступа нашој аргументацији за извесне амандмане на ове предлоге закона, заборављајући, поштовани народни посланици, поштована госпођо Михајловић, да сам овде у начелној расправи истакао три елемента на основу којих сам, поштована господо, чак похвалио приступ у образлагању ових предлога закона и тада најавио да се наше примедбе које се тичу ова три предлога закона углавном односе на питања језика.

 Тада сам разумео да је госпођа Михајловић ту неку врсту похвале, да кажем, ако то нешто значи, препознала, разумела и сама се захвалила за то, али и признала да садржина овог закона треба да доживи значајну језичку трансформацију и побољшање. Тада сам најавио – хајде онда у четвртак (а то је данас) да разговарамо о томе. Када сам дошао овде – упркос најавама господина Бабића и госпође Михајловић, немамо то. Господин Бабић није ту, повукао се, неће да учествује у расправи о амандманима, а госпођа Михајловић је, поштована господо, почела да се љути.

 Мислим да не треба то да се дешава, да се са било каквом љутњом било ко у име Владе, а ни ми међусобно, народни посланици, усмеравамо једни ка другима, него разумно, усмеравајући се ка аргументима, па и оним аргументима који гласе „чини ми се“, јер из тога може да произађе нека добра намера, циљ, па и пракса, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Сматрам да посланици имају разумевања, јер је данас дан жалости у Републици Србији.

 Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани господине Павићевићу, мени се чини да се ви најмање бавите суштином ових измена и допуна закона. Могуће је да грешим.

 Што се тиче мог емотивног стања, хвала вам што мислите на то да ли се ја љутим, не љутим итд. Не, ја са одушевљењем читам ваше амандмане, они су сјајни, са тачком и запетом, али морам да вас подсетим на једну ствар. Када смо причали у начелној расправи о овом закону, односно о три измене и допуне закона, врло сте јасно овде пред свима нама рекли и похвалили те измене и допуне закона. Ја вас сада као предлагач овог закона у име Владе Србије позивам да за ове измене и допуне закона, и једног, и другог и трећег, гласате. Не због тога што је један део ваших амандмана постао саставни део закона, него управо зато што сте похвалили суштину измена и допуна.

 Мислим да бисте тиме заиста показали да вам је стало до тога да ови закони буду не само добро примењени, него управо да искажете и став ваше политичке партије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајући. Представници Министарства, даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман на члан 20. предложеног закона.

 У недостатку аргумената, у недостатку основа за суштинску критику, у недостатку реалних чињеница, ми се данас, ево, већ једно озбиљно време, бавимо граматиком, бавимо се правописом. Све то не би био проблем, али то ни на који начин не утиче на суштину предложених закона, не мења их, не врши се та квалитативна промена, господине Павићевићу.

 Има она народна о оном доконом попу који, у недостатку посла, крсти јариће итд. И, сада, овде се један народни посланик цело јутро понаша у складу са том народном изреком, али проблем је у томе што то све кошта грађане Србије и кошта их много. Али је важно истаћи овде ко је крив за ову ситуацију, ко је узроковао додатне трошкове за грађане Србије данас.

 Надам се да ћемо одбити овај амандман и све остале амандмане који ни на који начин не доприносе бољитку закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 23. амандман са исправком поднела је народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Михајловић и поштовани гости из Министарства, три су ствари које желим да кажем овде поводом амандмана на члан 23. овог предлога закона, који је уједно и наш последњи амандман на овај предлог закона који је одбијен, који Влада није прихватила.

 Најпре, разумем аргументацију из образложења, где пише да се амандман не прихвата зато што је прихваћен амандман са исправком народне посланице Катарине Ракић који је поднела на члан 23.

 Друга ствар, поштована господо, не разумем замерку да се сада овде прави неки додатни трошак када заседа Народна скупштина. Даме и господо народни посланици, данас је четвртак; нашим пословником фино је предвиђено да ми радимо уторком, средом и четвртком у редовном заседању, али када постоји потреба и за ванредним заседањем, морамо да имамо начелну расправу, а морамо да имамо и амандманску расправу.

 Поштована господо, ово је део наших редовних активности, додуше, у оквиру ванредне седнице, али захтев за ванредну седницу послала је Влада Републике Србије, поштована господо. Ако је Влада тражила ванредну седницу, то значи да је Влада одговорна за некакве додатне трошкове, а не ми.

 Али, упркос томе, ја тај аргумент не прихватам. Ми стално морамо да заседамо. Демократија најмање кошта, поштована господо.

 Трећа ствар, поштована госпођо Михајловић, ја ћу да гласам за усвајање ова три предлога закона која сте ви послали у Народну скупштину. Ево, аплаудирају народни посланици Српске напредне странке.

 У то име, поштована госпођо Михајловић, прошли пут разменили смо једно упутство за писање есеја, а данас имам за вас једну књигу, госпођо Михајловић, ауторке, легенде српске демократије...

 (Председавајући: Време.)

 ... која је била и народна посланица. Само да довршим, књига је у питању, господине Бечићу.

 (Председавајући: Изволите, изволите, само време да најавим.)

 И за вас имам једну. А то је Весна Пешић, поштована господо. Била је посланица овде. Написала је књигу „Дивље друштво – како смо стигли довде“. Сви то треба да читамо, а један примерак, ево, поклањам госпођи Михајловић, министарки у нашој влади.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, али ако тако наставите, то је веома велики атак на ваш кућни буџет.

 Захваљујем, има реч народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај ме доктор опет омета. Овај доктор ме опет омета, шета у шареним патикама, како ја да говорим? Да ли ја могу да говорим или ће доктор да ме омета и даље?

 Даме и господо народни посланици, ево, ја ћу да гласам за амандман претходног говорника, али под условом да једном одржи обећање. Више пута је говорио да ће гласати за неке предлоге закона. Он не гласа ни за своје предлоге, ни за своје амандмане. Уколико се појави на гласању и буде гласао за овај предлог закона, ево, ја ћу да гласам за овај његов предлог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 26. амандман са исправком поднела је народни посланик Олгица Батић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 26. амандман са исправком поднела је народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставном и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 27. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили…

 Требало је да се изјасните, госпођо Михајловић. Изволите. Реч има др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Говорили смо у начелној расправи неколико пута о том року везаном за идентификационе картице. Занимљиво је да ниједан посланик није предложио амандман. У том смислу, ја прихватам амандман самог одбора, дакле, да уместо првог јануара 2018. године, замењујемо 1. јун 2016. године и нађемо могућности, финансијске, да направимо идентификационе картице. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колико сам разумео, прихватили сте овај амандман.

 Пошто је представник предлагача, потпредседник Владе, госпођа Михајловић прихватила амандман, констатујем само да је представник предлагача прихватио амандман и да ћемо у дану за гласање гласати за овај амандман.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛОВИДБИ И ЛУКАМА НА УНУТРАШЊИМ ВОДАМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Катарина Ракић, Олгица Батић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић, др Благоје Брадић, др Владимир Орлић, Милутин Мркоњић, Стефана Миладиновић, Ђорђе Милићевић, др Милорад Мијатовић, Милена Бићанин, проф. др Бранко Ђуровић, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак, Љиљана Несторовић, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Примили сте извештај Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Одбор за уставна питања и законодавство одбацио је као непотпуне амандман којим се после члана 63. додаје нови члан 63а, са исправком, а који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић и амандман којим се после члана 93. додаје нови члан 93а, који су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Према члану 163. став 3. Пословника, одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднеле народни посланици Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштовани представници Министарства, моја колегиница Биљана Хасановић и ја имале смо намеру да у члану који одређује појмове додамо после тачке 24) тачку 24а), која гласи: „Лучки агент је домаће правно лице лиценцирано за обављање лучких агенцијских послова, које у име и за рачун власника пловила, закупца или менаџера пловила обавља лучке агенцијске послове, према надлежним државним институцијама, лучким корисницима и лучким оператерима“.

 Други део се односи на исти члан – да се у ставу 8. којим се мења тачка 45) избаци реч „домаћи“.

 Наша идеја је била да појам лучког агента у ствари постоји у компаративном праву, али у нашем правном систему није уређен, те сматрамо да је потребно нормирати институт лучког агента, као представника бродара који реализује плаћања према држави. Мислим да би се увођењем лиценцираних лучких агената, поред ефикасније примене прописа из ове области, додатно остварио и буџетски приход.

 Идеја је да би лучки агент, на основу пуномоћја, у име и за рачун налогодавца обављао и лучке агенцијске послове, те послове помагања, посредовања и заступања. Лучки агент би обављао послове који се односе на пловидбу, бродове, њихово коришћење, нарочито на прихватање и отпремање бродова; посредовање или склапање уговора о коришћењу бродова, купопродаји, градњи, пренамени и поправци бродова, осигурању бродова, терета и права; снабдевање залихама, попуњавање посадом, као и послове у вези са безбедношћу путника.

 Добили смо одговор да се амандман не прихвата из разлога што је пословање, те последично и појам „лучки агент“, предмет уређења Закона о поморској и унутрашњој пловидби, а детаљније ће бити уређено законом којим ће се уредити приватноправна материја у области пловидбе.

 Мислим да је ипак било неопходно да се и у овај закон убаци појам лучких агената, јер овај закон регулише управо правила о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 Што се тиче другог дела нашег амандмана, којим се у појму пристаништа брише реч „домаћих“, с обзиром на то да је пристаниште простор који је изграђен и опремљен за пријем, укрцавање и искрцавање и складиштење робе, укрцавање и искрцавање путника, не само домаћих, већ и страних бродова, мислим да је неопходно да се у опису датог појма избрише реч „домаћих“.

 Ако је у члану 1. предлога измена и допуна Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама дат појам „луке“, ја ћу цитирати део, каже: „лука је водни и са водом повезани простор који је изграђен и опремљен за пријем домаћих бродова и бродова стране заставе“, док се у опису појма пристаништа то фокусира само на домаће бродове, ја имам пар питања, а мислим да је и колегиница Бранка Бошњак у начелној расправи изнела неке недоумице. Мислим да ћемо бити у јако великом проблему уколико нам ви не појасните неке ствари.

 Ако знамо да Дунавом прође 450 туристичких бродова годишње, од којих су, рецимо, 2012. године у Доњем Милановцу (то је општина Мајданпек, из које ја долазим) пристала 92 крузера, и у посети Доњем Милановцу је било 18.000 путника, интересује ме шта ће бити, где ће стајати бродови стране заставе после усвајања овог закона и шта ће бити са пристаништима, рецимо, Апатином, Београдом, Бачком Паланком, Беочином итд? Да ли ће се можда извршити преименовање неких пристаништа у луке да би се омогућио пристан страних крузера и страних бродова, како би се омогућила посета туриста нашој земљи? Или ће се можда наћи неко друго решење?

 Ако је овај други део нашег амандмана био прихватљив, можда је и Одбор могао прибећи решењу и урадити амандман који би био прихватљив, те вас молим да на овај други део мог питања одговорите. Претпостављам да ће Закон о поморској и унутрашњој пловидби регулисати онај први део мог амандмана, односно појам лучког агента, али ме интересује како ће се вршити пристан страних крузера, бродова у туристичке сврхе? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Обавештавам народне посланике да су народни посланици Стефана Миладиновић, Милутин Мркоњић, Ђорђе Милићевић непосредно пре почетка расправе у појединостима повукли амандмане на чл. 71, 84. и 91. Предлога закона.

 Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само неколико појашњења. За први део вашег амандмана постоји посебан закон о трговачком бродарству који се ради, који ће бити до 1. априла, надам се, у парламенту.

 Везано за овај други део (то смо већ говорили у начелној расправи, али да поновим), луке су и за међународне и за домаће бродове, пристаништа само за домаће, а путничка пристаништа су отворена за међународне због туризма.

 Оно што сте ви помињали, Апатин и све друго, то су луке. Дакле, ви нисте помињали... То су луке. А по самој дефиницији, оне су и за домаће и за стране. А који број лука, које луке итд., одлучено је и одређено Одлуком Владе Србије. Дакле, имате Одлуку Владе Србије о томе како се утврђује лука и које су луке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, по амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, од времена шефа посланичке групе.

 Поштовани потпредседниче, поштована министарко, даме и господо народни посланици, наша посланичка група је, као и сваки пут до сада, поднела онолики број амандмана којима је покушала да побољша овај закон. До сада смо, као Посланичка група Социјалдемократске странке, имали највећи број прихваћених амандмана, односно међу шест посланика који имају највише прихваћених амандмана је пет из Посланичке групе Социјалдемократске странке.

 Морам признати да је и госпођа Михајловић својевремено имала разумевања за наше амандмане. Овога пута није прихватила ниједан амандман. Када сам прошли пут питао „Због чега сте љути, министарко“, нисам добио одговор. По свему судећи, из тог разлога нисте прихватили ниједан наш амандман. А има пуно добрих амандмана, овај колегинице Биљане и колегинице Бранке, из Посланичке групе Социјалдемократске странке, који су врло корисни амандмани. Нисте прихватили (то је моје мишљење) и љути сте (то је моје мишљење) из разлога, али сам то тек накнадно утврдио, што смо ми тражили вашу оставку пре петнаестак дана. Уместо да се ми љутимо што нисте поднели оставку, ви се љутите. Нема разлога. Ви ћете бити на том месту док то господин Вучић тражи од вас.

 Овај амандман који су поднеле колегинице има пуно смисла. Лучки агент није дефинисан ни у једном закону. Дакле, нема дефиниције шта је лучки агент. Оно што је у нашем правном систему дефинисано Законом о облигационим односима, то је уговор о агентури, односно о трговинском заступању, по коме је уговор о трговинском заступању уговор којим се једна уговорна страна, трговински заступник, агент обавезује да ће уложити напоре и труд како би свог налогодавца довео у везу са трећим лицима, а по одобрењу налогодавца закључује и уговор са тим трећим лицима.

 Како и да ли може ова дефиниција агента уопште да се примени на лучког агента? У суштини, да, она јесте довољно широка. Међутим, у појединим посебним законима поједини агенти су дефинисани, нормирани, као што је у Закону о осигурању, законима из других области. Сасвим би било природно да и у овом закону имамо тачну дефиницију шта је лучки агент и шта тај лучки агент треба да ради, који је његов посао.

 Овде је то врло јасно речено, да он у име и за рачун власника пловила, закупца или менаџера пловила обавља лучке агенцијске послове према надлежним државним институцијама, лучким корисницима и лучким оператерима. Дакле, у име и за рачун налогодавца, у овом случају закупца или менаџера пловила. Да ли би та одредба била вишак у овом закону? Не. Да ли би на прецизнији начин дефинисала шта је лучки агент? Да.

 Али, моје мишљење је да ви нисте из неких других разлога прихватили ниједан амандман Социјалдемократске странке. Сматрам да ће због тога закон бити лошији.

 Неки дан када смо причали о закону у начелу, када сте ви нас терали да причамо о закону у појединостима, ми смо рекли да ћемо причати када дође дан за причу о амандманима и, ево, ми сад причамо конкретно о овом члану. Рецимо, јутрос сам долазио из Новог Сада, не могу да не прођем поред Жежељевог моста, он изгледа овако сабласно (народни посланик показује фотографију) – дакле, нема радника и не гради се. Видео сам, истина, тамо једну групицу људи. Могуће је да су то баш ови лучки агенти. Мислим да они не брину толико о томе да ли ће овај наш амандман бити прихваћен, него брину да ли ће бродови њихових менаџера, односно власника пловила моћи да плове Дунавом. Јер, због ваше одговорности, госпођо министарка, готово годину дана стоје радови тамо и пропада конструкција.

 Ви сте прошли пут рекли да је за то одговоран неко други. Не, госпођо министарка, одговорни сте ви, као и за многе пројекте који су обустављени, нису завршени за вашег мандата у две владе, на различитим местима.

 Молим вас да превазиђете тај однос према нама због нашег захтева да поднесете оставку и да прихватите овај амандман, јер он може само да поправи овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Не знам како може бити одговоран неко у будућности. Реч има др Зорана Михајловић, изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Овај уговор о агенцијском пословању је уређен Законом о поморској и унутрашњој пловидби, што је већ неколико пута речено. Преко 20 чланова тог закона се односи управо на овај уговор. Тај лучки агент као појам се ни једном једином речју не помиње у закону о којем сада расправљамо. Зашто бисмо га сада ставили, поготово што сам објаснила разлоге и пре два дана, а и данас? То је најкраће.

 Што се тиче осталих ствари, понављам још једанпут, да ли су прихваћени амандмани било које политичке партије у парламенту не зависи од доброг или лошег расположења предлагача. То говорите, верујем, заиста из сопственог искуства. Можда сте ви као политичка партија тако радили, можда сте ви на личној основи доносили законе, можда сте се ви бавили на тај начин доношењем закона, али ми то не радимо. Закони се доносе за грађане Србије, сасвим је свеједно да ли је то Демократска странка предложила, Српска напредна странка, уколико они могу да поспеше закон.

 Тако смо се понашали, тако се и понашамо. То се односи, дакле, и на вас. Склоните све што је лично из онога што се зове закон, из онога што треба да се примењује у будућности. Само толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Госпођо министре, даме и господо народни посланици, иако високо ценим интенцију госпође Биљане Хасановић Кораћ и госпође Бранке Каравидић да једним суштинским амандманом поправе овај предложени закон, морам да предложим да се одбије и овај амандман.

 Придружујем се Влади Републике Србије у мишљењу којим позива да одбијемо овај амандман, са образложењем које гласи – амандман се не прихвата из разлога што је пословање, последично и појам лучки агент, предмет уређења Закона о поморској и унутрашњој пловидби, а детаљније ће бити уређено законом којим ће се уредити приватноправна материја у области пловидбе.

 Дакле, ко је пажљиво прочитао ово образложење може да схвати да не постоји простор у овом закону да се третира један термин који се зове „лучки агент“, али, понављам, високо ценим интенцију и заиста подржавам овакве амандмане.

 Не могу да се не осврнем на ситуацију да се, опет у недостатку аргумената, данас помињао и Жежељев мост и да се коментарише емотивно стање министарке речима како је љута. Ја вас питам, како да не будемо љути, не само министарка, него сви ми овде, када претходни говорник пет минута, можда и више, потроши на све оно није предмет овог закона, па прича и оцењује неке ствари којима нема места, које нису предмет овог закона? Заиста мислим да треба, и због дана жалости, да покушамо данас да ову расправу приведемо крају у једном примереном тону. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Сматрао сам увек веома непримереним, када разговарамо о озбиљним стварима, причати о емоцијама и ономе што би за грађане можда могло да значи да јесте нешто што опозиција не уважава и што опозиција жели да искористи иако је данас, рецимо, дан жалости. Дакле, ако је данас дан жалости, а ви сматрате да ми не треба да говоримо о овом закону и могућностима како да га поправимо, можда није требало да имамо седницу.

 Али, ништа што сам ја рекао није се односило, нити је било ван Предлога закона и ван контекста. Дакле, закон о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама не може да се посматра ван тих пловних путева. Наш најважнији пловни пут је Дунав, а пловидба Дунавом јесте ограничена због висине газа у Новом Саду, због незавршеног Жежељевог моста. Не могу да превидим чињеницу да сам из Новог Сада, Војводине, Србије; и грађане ЕУ погађа чињеница да тај мост није још завршен, те не могу да то не питам у овом контексту, бих био неодговоран.

 Онај ко покушава да скрене пажњу на неку другу тему, не ради у интересу грађана. Дакле, нисмо причали ни о смањењу плата, ни о неким другим стварима које су мимо овог закона, већ причамо конкретно о овом закону. И, покушао сам да подржим колегинице.

 Министарка је дала образложење због чега не прихвата ово, а ја сматрам да није у праву. Наравно, сматрам да има везе са које стране долази амандман и да се понекад дешава да чак неки амандмани који су поднети од стране опозиције буду претворени у амандмане одбора и као такви прихваћени. Али, немамо ми ништа против тога, нама је битно да грађани добију неку корист од тога што смо се ми овде трудили сви заједно, и Влада, ако је кооперативна, и посланици, да донесемо бољи закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Нико овде није рекао да не треба да расправљамо о закону, само је био коментар да господин Бабић цени што је данас дан жалости и не одговара на провокације неких посланика.

 Такође, ви сте говорили о емоцијама, о неким потезима министара када нису били министри. Ви говорите о мосту, који није предмет овог амандмана. Господине Веселиновићу, видите да све оно што сте сада приговорили другима радите управо ви. Захваљујем.

 Реч има др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Врло кратко. Нешто ћу да поновим, а нешто ћу можда да појасним.

 Дакле, не доносе се закони у односу на личност. Покушајте да изађете из тог оквира у којем сте ви доносили законе некад раније. Доносили сте их у односу на личност, у односу на политичке партије, у односу на ваше политичке пријатеље, како год, и онда сте прихватали и доносили законе и правили чак одређене тзв. рупе у закону да би могле многе ствари да се раде.

 Господо, то се више не ради. Када се предложи закон, он се не предлаже због тога да се након тога усваја амандман, рецимо, позиције или опозиције. Управо је то и мој став. У односу на све измене и допуне закона и на све законе где сам била предлагач, било у претходном мандату или овом, било је пуно амандмана, и опозиционих и позиционих, које смо прихватили баш зато што смо желели да ти закони буду још бољи за грађане Србије. То се односи на све.

 Жао ми је, али за ове три измене и допуне закона ви се једноставно нисте уклопили у све конвенције и стандарде. Просто, нисте можда квалитетно погледали и сагледали закон. Ја у то не улазим. Али, овог пута ваши амандмани нису прихваћени. То није зато што су дошли од вас, ја заиста волим често да слушам све ваше предлоге, и предлоге амандмана и предлоге и саопштења ваше странке, то је мени одлично, за мене је то само знак колико у ствари ова влада добро ради. То је везано за то како се доносе закони данас у парламенту, односно како Влада предлаже законе. Понављам, не према личности, не према партији, него према ономе што је добро за грађане Србије.

 Друга ствар, какве везе има Жежељев мост са пловидбом? Нема никакве везе. Пловидба се одвија несметано, а сваки мост, и пре него што је изграђен и када је изграђен, прави се према стандардима. Према томе, немојте да се секирате за пловидбу, ако сте покушали на индиректан начин да вежете питање Жежељевог моста и овог закона.

 А о томе ко је одговоран, ја вам понављам ко је одговоран и поновићу вам још једном – да, ваш председник, сада странке, врло је одговоран, и политика коју сте водили, за тренутно стање на Жежељевом мосту. Исто тако вам кажем да ће Жежељев мост бити завршен, и то онако како треба да буде завршен. Завршиће га ова влада и завршиће га управо, ако ћемо да гледамо политички, везано за политичку странку која сада води Владу, Српска напредна странка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем потпредседници Михајловић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић, по амандману. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Прво, неистина је, госпођо министарко, то што кажете – да председник Социјалдемократске странке Борис Тадић има било какве везе са обустављањем радова на Жежељевом мосту, зато што он није председник већ две и по или три године, а радови су обустављени за време ваше владе и ви сте лично одговорни за то. То је још један од разлога због чега сматрамо да треба да поднесете оставку.

 С друге стране, када је у питању лични однос према појединим политичким странкама, ја сматрам да сте ви имали... У том смислу сам, господине Бечићу, говорио о персоналном односу, не о емоцијама, после нашег захтева за смену госпође министарке, када је престала да прихвата наше амандмане баш из разлога што они долазе из посланичке групе, односно странке која је, на неки начин, угрозила њену каријеру.

 А ја мислим да је интерес грађана, госпођо Михајловић, битнији од ваше каријере и да је у том смислу потребно да се издигнете изнад тог дневнополитичког дешавања. Ви ћете поднети или нећете поднети оставку. Рекли сте да ова влада ради одлично. Мени је непријатно и нећу сада говорити колико је ова влада лоша, јер просто ми је толико непријатно да не могу о томе ни да говорим.

 У том смислу, још једном вас позивам да прихватите овај амандман и да на неки начин превазиђете тај лични однос који, по свему судећи, имате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Потпуно сте у праву, издигнућу се изнад овога и рећи ћу вам да ме ваша саопштења... Ја их практично нисам ни видела. За оставку, ово је сад први пут да чујем, али зна се ко саставља Владу. Владу саставља она политичка партија која је добила највеће поверење грађана, а то је Српска напредна странка. У том смислу, то је што се тиче угрожавања каријере.

 А што се тиче тога шта и како Влада ради, ја бих рекла да се ваш председник врло често нуди Влади, на овај или онај начин, па после тога демантује и говори како је позван у Владу. Не, није позван да буде члан Владе, али видим да се нудите, тако да сад не знам да ли је то неки раскорак између онога што ви мислите да Влада ради лоше, а, с друге стране, врло радо бисте били део те владе. Не разумем политику, али поштујем, то је ваша политика и то је скроз у реду.

 Да се вратимо на закон. Ја бих вас замолила да разумете да у овом смислу амандмани ваше политичке партије нису прихваћени зато што, једноставно, јасна су образложења, а добили сте чак и објашњења зашто нису прихваћени. Не зато што ви припадате тој политичкој странци, напротив, него због тога што нису били усклађени са политиком ова три закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Михајловић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић, по амандману.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Мислим да овде можемо да ставимо тачку на ову расправу. Дакле, Социјалдемократска странка је једина опозициона странка у овој земљи. Нисмо ни у Покрајинској влади, а могли смо бити, нисмо ни у Републичкој влади, а могли смо бити, зато што нам је нуђено. Никада се Социјалдемократска странка није нудила. То сте ви спиновали. Понекад и неке странке из опозиције, зато што су хтеле представити Социјалдемократску странку да ће бити део власти. Овакве Владе – никада. Дакле, овакве Владе никада.

 Надамо се да ће доћи време, да ћете ви бити део политичке историје ове земље и да ће доћи нека влада која ће извући ову земљу, пре свега грађане, из ситуације у којој су данас, када живе горе него што су живели последњих тридесет година. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарка, уважени гости, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, члан 3. се односи на члан 9. Закона, и Влада је предложила следећи текст: „У складу са Стратегијом из члана 8. овог закона доноси се акциони план за спровођење утврђених приоритета развоја водног саобраћаја, који садржи конкретне активности, са роковима, задацима, органима и организацијама надлежним за спровођење Стратегије. Акциони план из става 1. овог члана усваја Влада на предлог министарства“.

 Оно што смо ми предложили гласи овако: „Члан 9. мења се и гласи: У складу са Стратегијом из члана 8. овог закона доноси се акциони план за спровођење утврђених стратешких циљева и приоритета развоја водног саобраћаја, који садржи конкретне мере и активности за испуњење утврђених циљева и приоритета, рокове за реализацију мера, активности и постављених циљева, органе и организације надлежне за спровођење Стратегије и акционог плана, показатеље за оцену испуњености постављених циљева, као и финансијска средства и подстицаје за сваку од утврђених мера и активности, односно за сваки од утврђених циљева и приоритета.

 Акциони план из става 1. овог члана усваја Влада на предлог министарства у року од 60 дана од дана ступања Стратегије на снагу.

 Надзор над спровођењем Стратегије из члана 8. и акционог плана спроводи Влада.

 Стратегија из члана 8, акциони план и годишњи извештаји о надзору над спровођењем Стратегије и акционог плана објављују се на званичној интернет страници Владе и министарства надлежног за послове саобраћаја“.

 Мислимо да се овим амандманом који смо предложили много јасније и квалитетније одређује ова материја из члана 9. Мислимо, госпођо министарка, да је требало да прихватите овај наш амандман. Ви сте образложили да се амандман одбија зато што је предложена допуна члана 9. Предлога закона предмет уређења Стратегије развоја водног саобраћаја и већ је уређена наведеним документом. Мислим да није згорег да се налази и у овом закону.

 Када већ говоримо о Стратегији и Акционом плану развоја пловидбе и лука на унутрашњим водама, подсећам вас да нам нисте одговорили да ли ће бити реализован пројекат Дунав – Морава – Вардар – Егејско море, јер је то стварно питање које интересује грађане Ниша. О томе је причано у прошлом сазиву ваше владе годину дана. То је један велики инфраструктурни пројекат, који би требало да буде мотор развоја Ниша и околине. Молим вас да нам дате одговор да би људи знали да ли ће то бити обухваћено Стратегијом, коју дефинише овај закон, и акционим планом. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 12. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Бранка Бошњак.

 БРАНКА БОШЊАК: Поштовани председавајући, уважена госпођо министарка, поштоване колегинице и колеге, члан 12. овог закона регулише поступак прибављања одговарајућих дозвола за извођење радова на изградњи, реконструкцији и адаптацији објеката лука и хидросистема.

 Ми смо, као Посланичка група СДПС, поднели амандман на тај члан са жељом да усагласимо терминологију овог закона и у међувремену донетог Закона о планирању и изградњи. Истоветан, односно сличан амандман на исти члан је поднела и колегиница Катарина Ракић. С обзиром на то да смо у разговорима са представницима Министарства дошли до сазнања да они у потпуности подржавају ову примедбу и сагласни су са нама да је потребно усагласити ова два закона, било је потребно наћи решење како да се ова два амандмана, која практично третирају истоветну материју, усагласе, те смо посланица Катарина Ракић и ми као посланичка група одлучили да свако од нас повуче свој амандман, а на ресорном одбору смо формулисали амандман који регулише ову материју и у духу оног што је предложила посланица Ракић и у духу оног што смо предложили ми као посланичка група.

 У том смислу је амандман на члан 12. формулисан. Ми смо га једногласно на Одбору изгласали, прихватили. Министарство је такође исказало спремност да то постане саставни део закона, те у том смислу желим да искажем задовољство због тога што ће оно што смо планирали, а то је да ова два закона међусобно буду усаглашена, имати као исходиште прихватање овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, коментар и важан додатак, односно напомена Одбора у односу на досадашњу дискусију колегинице. Свакако, сви мотиви који су изнети апсолутно стоје. Подршка од стране предлагача, односно чланова Одбора је врло јасна, али пошто смо управо добили од стране стручне службе коментар да постоји једна техничка грешка у првом ставу на крају завршне реченице, да би реч „Агенција“ требало да буде замењена речју „Дирекција“, информишем представнике Министарства, уз још једном поновљену молбу да добијемо позитивно мишљење о оваквом решењу, да смо управо заказали седницу Одбора са намером да ову техничку грешку коригујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. Представници Министарства су управо то и рекли, тако да се надам да ће у дану за гласање овај амандман, са исправком, добити подршку.

 На члан 13. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарка, поштоване колегинице и колеге, члан 15. се односи на члан 39а закона и каже: „На водном путу може се изводити роњење ради обављања послова припреме, односно извођења радова, на основу одобрења лучке капетаније.

 Захтев за издавање одобрења из става 1. овог члана, организатор је дужан да поднесе лучкој капетанији најкасније 15 дана пре почетка извођења роњења.

 Организатор извођења роњења одговоран је за безбедност учесника роњења.

 Лучка капетанија дужна је да обавести учеснике у пловидби о извођењу роњења најкасније осам дана пре њиховог почетка.“

 Ми смо дали амандман да се дода нови став који каже: „Лучка капетанија је дужна најкасније дан пре почетка роњења из става 1. овог члана да предузме све потребне мере у складу са законом, којима се обезбеђује да се пловидба одвија тако да не угрози безбедност учесника роњења и учесника пловидбе.“

 Дали смо образложење да чланом 15. предлагач, тј. министарка, предлаже додавање новог члана 39а којим се уређује извођење роњења ради обављања послова припреме, односно извођења радова, а на основу одобрења лучке капетаније. Овим чланом се утврђује одговорност организатора извођења роњења за безбедност учесника роњења, као и дужност лучке капетаније да обавести учеснике пловидбе о извођењу роњења.

 Сматрамо да је потребно проширити дужности лучке капетаније у овом случају. Наиме, извођење роњења није могуће без одобрења лучке капетаније, што значи да је лучка капетанија у потпуности упозната са свим детаљима оваквог подухвата. Треба имати у виду да је чланом 170. Закона предвиђено да лучка капетанија може ради безбедности пловидбе налогом да забрани, односно ограничи пловидбу и одреди посебне услове пловидбе у циљу заштите људских живота, имовине, животне средине, безбедности хидрограђевинских објеката на водном путу и друго.

 Поред тога, истим чланом је утврђено да су учесници пловидбе дужни да поступају у складу са овим налозима. Као што се види, чланом 170. је предвиђено, као дискреционо право, да лучка капетанија изда посебне налоге. Сматрамо да је у случајевима извођења радова роњењем потребно утврдити као дужност лучке капетаније да предузима мере на које има право по закону ради заштите учесника роњења и пловидбе и да није довољно да само обавести учеснике пловидбе о извођењу роњења.

 Стога мислим, госпођо министарка, да треба да прихватите овај наш предлог, тј. амандман на члан 39а, јер мислимо да ће тиме бити јасније образложено које су обавезе лучке капетаније и које су њихове надлежности.

 Подсећам вас да ми још нисте одговорили на питање из начелне расправе, које сам и малопре поставио – да ли ће бити изграђен водни пут Дунав – Морава – Вардар – Егејско море? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 На члан 23. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 29. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Амандман који смо поднели на члан 63. гласи: „Члан 206. мења се и гласи: Оснива се Агенција за управљање лукама (у даљем тексту: Агенција) за обављање послова утврђених овим законом.

 Седиште Агенције је у Београду.

 Органи Агенције су Управни одбор и директор.

 Мандат органа Агенције траје пет година.

 На запослене у Агенцији сходно се примењују одредбе закона који регулишу рад у државним органима и положај државних службеника и намештеника уколико овим законом није другачије одређено.“

 Дали смо образложење: имајући у виду да је предлагач у значајној мери изменио надлежности Агенције, не само у члану којим се утврђује делокруг послова Агенције већ и у новим члановима чије увођење предлаже, Агенција се више не може сматрати јавном агенцијом у смислу одредаба Закона о јавним агенцијама, тј. послови који су јој дати у надлежност више не представљају регулаторне, стручне и развојне послове, већ у већој мери представљају послове државне управе.

 Наиме, Агенција је та која одлучује о лучким концесијама, закључује уговоре о концесијама, обавља послове који су пар екселанс послови државне управе, издаје одобрења за обављање лучке делатности, утврђује висину концесионе накнаде, води евиденцију лучких оператера итд., при чему у свом раду сходно примењује ЗУП. Даљим одредбама предлога утврђено је да је Агенција та на коју се са лучког оператера преноси право коришћења на катастарским парцелама итд.

 Имајући то у виду, јасно је да се суштина Агенције у потпуности мења и да она постаје практично орган државне управе, тј. да више не може бити третирана као јавна агенција. Потребно је да се на други начин уреде питања органа, именовања, мандата, надлежности органа Агенције и друга слична питања.

 Ми смо предлагали такве амандмане, које сте ви одбили, нарочито у погледу састава и начина одлучивања и бирања Управног одбора.

 Недопустиво је да Агенција са оволиким овлашћењима и утицајем остане у оквиру Закона о јавним агенцијама, који не пружа довољан ниво транспарентности у погледу именовања органа. Уколико се настави са применом Закона о јавним агенцијама на рад Агенције, која има изузетно широка и значајна овлашћења, Влада ће остварити непримерен утицај. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 На члан 65. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 71. амандман, са исправком, поднео је народни посланик др Владимир Орлић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 71. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Члан 73, а у вези с чланом Закона 216а. Ми смо дали амандман који каже: „У члану 76. у ставу 4. после речи 'са престанком права службености грађења' додају се речи 'у случајевима утврђеним овим чланом'. У ставу 5. после речи 'након истека рока на који је основано право службености грађења' додају се речи 'а у ком року није извршена изградња'.“

 Дали смо образложење да амандманом предлажемо прецизирање ст. 4. и 5. у погледу престанка права службености и преласка права својине на објектима лучке инфраструктуре са лучког оператера на Републику Србију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 75. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 80. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 83. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 87. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 87. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Изменила сам члан 227ђ у другом делу. Значи, не став 1, који је коректан; њиме се одређују критеријуми на којима Агенција заснива избор најповољније понуде. То су: економски најповољније понуде са становишта Агенције, критеријуми везани за предмет концесије. Ту се даље образлаже шта су све параметри који одређују то.

 Међутим, мишљења смо да треба изменити став 2. овога члана. Ми смо навели, значи, изменили тај део овога члана: „У поступку избора најповољније понуде, Агенција у конкурсној документацији наводи све елементе критеријума за избор понуде чију примену предвиђа у односу на значај који им даје одређивањем низа максималних вредности у одговарајућем распону или, ако то из оправданих разлога није могуће, по значају од најважнијег према мање важном“.

 Иначе, у предлогу измена и допуна Закона у тачки 2) се каже да се одређује највиша понуђена концесиона накнада, где се касније све то објашњава.

 Ми смо добили образложење да се амандман не прихвата јер је питање критеријума за избор најповољније понуде предмет уређивања Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама. Предметном нормом се уређују само одређене специфичности лучких концесија, као што су предложени износ лучких такси према крајњим корисницима, квалитет у пружању лучких услуга, односно изградњи лучких грађевина и објеката, остварени резултати у претоварној, односно другој лучкој делатности приватног партнера у последње три обрачунске године од дана покретања поступка за давање концесије.

 Мишљења смо да ту тачку 2) у овом члану треба изменити онако како смо ми дали. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 87. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

 Амандман на члан 87. којим се додају нови чл. 227а–227ј: „У члану 227ж став 5. брише се.“

 Образложење – одредбама става 5. је утврђено да се уговором о лучкој концесији може одредити промена висине концесионе накнаде. Сматрамо да је овакво решење неприхватљиво из више разлога. Наиме, уговор је правни посао који подразумева сагласност воља уговорних страна; дакле, уговорне стране се споразумевају о елементима уговора. Концесиона накнада није, тачније, њена висина или евентуална промена не може бити предмет уговора. Односно, не могу уговорне стране својом вољом мењати концесиону накнаду, и то из следећих разлога. Накнаде представљају, по својој природи, извор јавних прихода, те их у том смислу утврђује држава својим актима.

 У случају концесионе накнаде, она је одређена овим законом, односно елементи на основу којих се одређује њена висина одређени су овим законом и нигде није предвиђена могућност уговорне измене те накнаде. Поред тога, предлагач закона није навео чак ни под којим условима, нити под којим околностима би била могућа измена ове накнаде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Амандман на члан 87. којим се додају нови чланови 227а–227ј: У предложеном члану 227б став 2. мења се и гласи: „Агенција доставља Влади средњорочни план из става 1. овог члана са јасно исказаним процењеним економским ефектима спровођења планираних уговора о концесијама“.

 У предложеном члану 227б после става 3. додају се нови ст. 4. и 5. који гласе: „Агенција подноси Влади годишњи извештај о реализацији средњорочног плана из става 1. и годишњег плана из става 3.

 Агенција на својој званичној интернет страници објављује средњорочни план из става 1, годишњи план из става 3. и годишњи извештај из става 4.“

 У предложеном члану 227б постојећи ст. 5–9, предлажемо да се бришу и дајемо образложење: чланом 87. предлаже се, између осталог, увођење и новог члана 227б којим се уређује питање доношења средњорочног (трогодишњег) плана лучких концесија и годишњег плана давања лучких концесија, као и изузетак од правила да се за давање лучких концесија покреће прописани поступак.

 Будући да се поступак давања лучке концесије покреће уколико је вредност концесије већа од 5.186.000 евра (до те вредности се издаје одобрење), јасно је да су у питању правни послови велике вредности. Имајући то у виду, сматрамо да је потребно да се успостави већи степен контроле у раду, те смо амандманом предложили да Агенција доставља обавезно Влади средњорочни план лучких концесија, за разлику од предлагача који је предвидео да Агенција то ради тек када надлежна министарства то затраже.

 Поред тога, предвидели смо и обавезу да се на годишњем нивоу извештава Влада о реализацији плана. На овај начин се на бољи начин сагледава да ли су планови Агенције били реални, прати се њихова реализација и стварају услови за бољу и прецизнију краткорочну пројекцију и бољу евентуалну модификацију краткорочних планова.

 Поред тога, предвидели смо да се ови планови, као и извештај, објављују на сајту Агенције, чиме се цео поступак давања лучких концесија чини много транспарентнијим.

 Амандманом смо предвидели брисање ставова 5–9, који предвиђају изузетак од правила да се лучке концесије додељују по поступку утврђеном овим законом.

 Став 5. предвиђа следеће, цитирам: „Изузетно, Агенција може да покрене поступак за давање лучких концесија из члана 227. овог закона, на предлог заинтересованог лица за реализацију одређене лучке концесије које достави Агенцији писмо о намерама, под условом да се тај предлог не односи на давање концесије за обављање лучке услуге, односно концесије за изградњу лучких грађевина и објеката за које је покренут поступак доделе уговора о концесији или објављен јавни позив“. Преостали ставови су везани са овим ставом.

 С обзиром на вредност лучких концесија, сваки изузетак од правила може бити врло опасан, нарочито када није довољно прецизно и уско постављен, што овде, као што се види из става 5, није био случај.

 Мислим да би требало да прихватите овај амандман јер је, по мени, недопустиво да Агенција може да да концесију без објављивања јавног позива. То значи да сваки од понуђача може, пре него што Агенција стигне да објави јавни позив, да искористи то дискреционо право и да у директној погодби добије концесију. Мислим да је потребно да госпођа министарка у име Владе прихвати ово. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 90. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 90. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Уважена министарка, ја бих волела да ми ви или председник Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације дате нека појашњења у вези са одбијањем овог амандмана. Наиме, прихваћен је амандман на члан 90. моје уважене колегинице Катарине Ракић. У образложењу зашто се мој амандман одбија наводите да се амандман не прихвата из разлога што је већ прихваћен амандман на члан 90. Предлога закона који на сличан начин уређује предметну материју.

 Не уређује на сличан начин, амандмани су у свом тексту истоветни. Не знам да ли се овде уводи нека пракса, али када више посланика поднесе амандмане у истоветном тексту – или се прихватају сви амандмани посланика, из ма које посланичке групе долазили, или се не прихватају. То је до сада била пракса парламента, и тако и убудуће.

 Постоји исто решење када је у питању Предлог закона о поморској пловидби. Исто тако сте исте амандмане, истоветне у тексту, одбијали. Волела бих да ми објасните који је разлог, јер смо до сада амандмане у истоветном тексту увек усвајали; или се сви усвајају, ма од којих посланика долазили, или се сви одбијају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Потпуно сте у праву. Не на сличан, него на истоветан начин, требало је да стоји у образложењу. Потпуно је тачно све што сте рекли. Слажем се. Не знам зашто су написали тако. Тражићемо да и у образложењу то промене, без обзира на то што данас завршавамо ову расправу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 91. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 93. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 114. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ЗАКОНА О ДРЖАВНОЈ ПРИПАДНОСТИ И УПИСУ ПЛОВИЛА (појединости)

 Примили сте амандман који су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетом амандману.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о једином амандману, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине одређујем четвртак, 12. фебруар 2015. године, са почетком у 12.00 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Захваљујем потпредседници Владе др Зорани Михајловић на учешћу на данашњој седници.

 (После паузе – 12.05)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 143 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОМОРСКОЈ ПЛОВИДБИ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о поморској пловидби, у начелу.

 За 152, против шест, уздржаних нема, није гласало седам, од укупно присутних 165 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани које је поднела народни посланик Катарина Ракић на чланове 7, 23. и 26, као и народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић на чланове 3, 4, 9, 12, 17. и 18. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 158, од укупно присутних 168 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, против нико, уздржаних нема, није гласао 161, од укупно присутних 170 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 160, од укупно присутних 170 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, против нико, уздржаних нема, није гласао 161, од укупно присутних 170 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За осам, против нико, уздржаних нема, нису гласала 163, од укупно присутног 171 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 167, од укупно присутних 177 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, против нико, уздржаних нема, нису гласала 173, од укупно присутна 182 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 10, против нико, уздржаних нема, није гласало 175, од укупно присутних 185 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, против нико, уздржаних нема, нису гласала 174, од укупно присутних 185 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман са исправком поднела је народни посланик Олгица Батић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 17, против нико, уздржаних нема, није гласало 168, од укупно присутних 185 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 168, против нико, уздржаних нема, није гласало 20, од укупно присутних 188 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о поморској пловидби, у целини.

 За 175, против шест, уздржаних нема, није гласало седам, од укупно присутних 188 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о поморској пловидби.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛОВИДБИ И ЛУКАМА НА УНУТРАШЊИМ ВОДАМА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, у начелу.

 За 174, против шест, уздржаних нема, није гласало осам, од укупно присутних 188 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани које је поднела народни посланик Катарина Ракић на чланове 7, 13, 23, 29, 65, 71, 75, 80, 83, 90, 91, 93. и 114. Предлога закона.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднеле народни посланици Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 177, од укупно присутних 188 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, против нико, уздржаних нема, није гласало 179, од укупно присутних 188 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, против нико, уздржаних нема, није гласало 180, од укупно присутних 189 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман са исправком поднео је Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 173, против нико, уздржаних нема, није гласало 16, од укупно присутних 189 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 179, од укупно присутних 190 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 63. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, против нико, уздржаних нема, није гласало 178, од укупно присутних 190 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 71. амандман са исправком поднео је народни посланик др Владимир Орлић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За два, против нико, уздржаних нема, није гласало 188, од укупно присутних 190 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 73. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 179, од укупно присутних 190 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 76. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 11, против нико, уздржаних нема, није гласало 180, од укупно присутног 191 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 87. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, против нико, уздржаних нема, није гласало 179, од укупно присутног 191 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 87. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, против нико, уздржаних нема, није гласало 179, од укупно присутног 191 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 87. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 13, против нико, уздржаних нема, није гласало 178, од укупно присутног 191 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 87. амандман је поднео народни посланик Слободан Хомен.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За девет, против нико, уздржаних нема, нису гласала 182, од укупно присутног 191 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 89. амандман су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Горан Богдановић и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 12, против нико, уздржаних нема, није гласало 179, од укупно присутног 191 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 90. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За 13, против нико, уздржаних нема, није гласало 178, од укупно присутног 191 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, у целини.

 За 181, против седам, уздржаних нема, нису гласала четири, од укупно присутна 192 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ЗАКОНА О ДРЖАВНОЈ ПРИПАДНОСТИ И УПИСУ ПЛОВИЛА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, а с обзиром на то да је једини поднети амандман постао саставни део Предлога закона, Народна скупштина ће, сагласно члану 160. Пословника Народне скупштине, одлучивати само о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени и допуни Закона о државној припадности и упису пловила, у целини.

 За 180, против четворо, уздржаних нема, није гласало седморо, од укупно присутног 191 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о измени и допуни Закона о државној припадности и упису пловила.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника закључујем седницу Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 (Седница је завршена у 12.25 часова.)